



STEČAJNI UPRAVITELJ

Ante Gabelica

Domovinskog rata 52, 21000 Split Tel/Fax: 021/311 258 Mob: 098/914 3187 E-mail: antegabelica1@gmail.com

Split, dne 9.9.2025.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stalna služba u Karlovcu

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD

REPUBLIKE HRVATSKE

St-1631/2024

STEČAJNI DUŽNIK: Stečajna masa iza Performance Yachting d.o.o. u stečaju, OIB: 17885464192, Split, Domovinskog rata 52

PREDMET: Odgovor na žalbu društva AKTIVA 15 j.d.o.o. Gračišće, Marcani 131 C, OIB: 60714035074

Elektronički.
Prilozi.

Društvo AKTIVA 15 j.d.o.o. Gračišće, Marcani 131 C, OIB: 60714035074 je dana 04.09.2025.godine izjavilo žalbu protiv Rješenja naslovnog suda posl.br. St-1631/2024-70 od 25. kolovoza 2025. godine, a kojim je ispravljeno i dopunjeno Rješenje o dosudi istoga suda od 19. kolovoza 2025. godine posl.br. St-1631/2024-67.

Protiv uvodno naznačene žalbe, u svojstvu zakonskog zastupnika stečajnog dužnika podnosim odgovor, te u cijelosti osporavam žalbene navode kao neosnovane.

Naime, žalitelj u svojoj žalbi, osobito u točkama V. i VI., osporava obvezu plaćanja poreza na dodanu vrijednost (PDV) na izlicitiranu cijenu te se poziva na Mišljenje Ministarstva financija, Porezne uprava od 21. rujna 2015. godine, broj klase: 410-19/15-01/197.Porezne uprave od 21. rujna 2015. godine.

Međutim, takvi žalbeni navodi nisu osnovani, iz razloga kako slijedi:

I. Uvjeti prodaje jahte naziva MANTA RAY 1, Nacionalni identifikacijski broj (NIB: 267819), suprotno navodima žalbe, su jasno propisivali obvezu plaćanja PDV-a dodatno na izlicitiranu cijenu.

Za početak, Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, dana 22. 01. 2025. donio je Zaključak o prodaji plovila Manta Ray I (poslovni broj St-1631/2024-57).

U tom zaključku, pod točkom V. „Ostali uvjeti prodaje“, izričito je navedeno:

„Kupac pokretnine - jahte plaća porez na dodanu vrijednost ili porez na promet ...“

Posebno je bitno ukazati kako je kako je prilikom prodaje predmetne jahte putem elektroničke javne dražbe na FINI u „Očevidniku pokretnina“, pod "Uvjeti prodaje, Napomena", jasno bilo navedeno kako:

"Utvrdjena vrijednost predstavlja cijenu predmetnog plovila bez uključenog PDV-a. Kupac pokretnine je na postignutu cijenu na dražbi dužan platiti i PDV".

To je uostalom i danas vidljivo u Očevidniku pokretnina na FINA-i za predmet pod poslovnim brojem St-1631/2024.

DOKAZ: *Uvid u Uvjete prodaje za jahtu Manta Ray I, objavljene u Očevidniku pokretnina pri FINA-i, u predmetu pod brojem St-1631/2024, koji se dostavljaju u prilogu (priloženi su spisu uz podnesak od 22.08.2025.godine).*

Dakle, već od dana objave uvjeta prodaje bilo je nedvojbeno jasno da se na izlicitiranu cijenu dodaje PDV. Ti su uvjeti bili javno objavljeni i dostupni svim potencijalnim kupcima, uključujući i žalitelja, te isti ne može tvrditi da nije bio upoznat s njima.

II. Žalitelj navodi kako iz Zaključka suda od 22. 01. 2025. navodno proizlazi kako je „utvrđena vrijednost već sadržavala PDV“. **Takav navod je činjenično netočan i nelogičan.**

Sud u Zaključku dao jasnu, opću odredbu pod točkom V. Zaključka (St-1631/2024-57 od 22. 01. 2025.): „Kupac pokretnine - jahte plaća porez na dodanu vrijednost ili porez na promet ...“.

Stečajni upravitelj je nakon toga postupio u skladu s nalogom suda. Na temelju točke VI. Zaključka, stečajni upravitelj je FINI dostavio službeni obrazac - zahtjev za prodaju pokretnine. Upravo na temelju tih podataka FINA je u „Očevidniku pokretnina“, u rubrici Uvjete prodaje - Napomena, jasno i javno navela:

„Utvrđena vrijednost predstavlja cijenu predmetnog plovila bez uključenog PDV-a. Kupac pokretnine je na postignutu cijenu na dražbi dužan platiti i PDV.“

Taj podatak je bio javno objavljen od samog početka i bio je poznat svim potencijalnim kupcima, uključujući i žalitelja.

Stoga je žaliteljev zaključak da je utvrđena vrijednost navodno već sadržavala PDV činjenično netočan. Žalitelj se sada, protivno dokumentaciji koja mu je bila dostupna prije i tijekom dražbe, pokušava pozvati na pogrešnu interpretaciju kako bi izbjegao plaćanje PDV-a povrh izlicitirane cijene.

III. Međutim, radi izbjegavanja dvojbi obratio sam se ovlaštenom poreznom savjetniku i stalnom sudskom vještaku za financije, mr. Ivici Babanu, kojem sam uputio pisani upit u kojem sam, između ostaloga, naglasio:

- da je sud u Zaključku o prodaji izričito naveo kako „kupac pokretnine-jahte plaća porez na dodanu vrijednost ili porez na promet ...“.

- da je u Očevidniku pokretnina na FINA-i bilo jasno objavljeno da je utvrđena vrijednost bez PDV-a i da je kupac dužan platiti PDV na postignutu cijenu,

- te da su ti uvjeti od početka bili javno dostupni svim potencijalnim kupcima.

Također sam ga upoznao kako podnositelj žalbe (kupac), posebno u točkama V. i VI., žalbe osporava prethodno mišljenje vještaka o načinu obračuna PDV-a, kao i da se žalitelj pri tome poziva i na Mišljenje Porezne uprave od 21. rujna 2015. godine (klasa: 410-19/15-01/197), koje je vještaku dostavljeno u prilogu maila.

Stoga sam ga zamolio da se u okviru svoje djelatnosti poreznog savjetnika i sudskog vještaka za financije, očituje:

1. Jesu li utemeljeni prigovori kupca (žalitelja) glede načina izračuna i primjene poreza na dodanu vrijednost, naznačeni u točkama V. i VI. žalbe?

2. Je li Mišljenje Porezne uprave iz 2015. godine na koje se poziva kupac (žalitelj) danas primjenjivo na ovu situaciju?

3. Može li kupac (žalitelj), kao pravna osoba u sustavu PDV-a u RH, ostvariti pravo na povrat odnosno odbitak PDV-a kojeg bi platio na kupnju predmetnog plovila?

DOKAZ: Uvid u dopis poslan elektroničkom poštom dana 07.09.2025.godine od strane ovdje iskazanog stečajnog upravitelja mr. Ivica Babanu, ovlaštenom poreznom savjetniku, stalnom sudskom vještaku za knjigovodstvo i financije, koji se dostavlja u prilogu.

U svom očitovanju od 08.09.2025.godine, vještak Ivica Baban je naveo doslovno slijedeće:

1. Jesu li utemeljeni prigovori kupca (žalitelja) glede načina izračuna i primjene poreza na dodanu vrijednost, naznačeni u točkama V. i VI. žalbe?

„Nedvojbeno da je predmetna prodaja plovila u stečajnom postupku oporeziva PDV-om, što potvrđuje i kupac / žalitelj.

Da li se na izlicitiranu cijenu obračunava (dodaje PDV) ili se iz izlicitirane cijene preračunavanjem unazad izračunava PDV, ovisi da li je u samim uvjetima prodaje posebno naznačeno da li se na izlicitiranu cijenu dodaje / obračunava PDV ili izlicitirana cijena predstavlja cijenu sa uključenim PDV-om.

Tog stava je i mišljenje Porezne uprave Broj klase: 410-19/02-01/172, Urudžbeni broj: 513-07/02-2 od 25. travnja 2002 godine u kojem navode :

Tvrtka "A" obratila nam se s pitanjem obračunavanja PDV-a na izlicitiranu cijenu broda postignutu na sudskoj dražbi na kojoj je prodavana imovina stečajnog dužnika "B", koji je u računu za prodani brod na izlicitiranu cijenu dodao iznos PDV-a, za što stranka smatra da je dovedena u zabludu naknadnim zaračunavanjem PDV-a na izlicitiranu cijenu, na koje odgovaramo.

Prema odredbi članka 2. Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine", broj 47/95 do 73/00) i članka 16. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost ("Narodne novine", broj 60/96 do 54/01), isporuke u postupku stečaja podliježu oporezivanju, a porezni obveznik je stečajni dužnik, bez obzira što je u okviru stečajnog postupka imovina prodana putem suda na javnoj dražbi.

Prema odredbi članka 8. stavak 1. Zakona, osnovica poreza na dodanu vrijednost je naknada za isporučeno dobro ili obavljenju uslugu. Naknadom se smatra sve ono što primatelj dobra ili usluge treba dati ili platiti za isporučena dobra, osim poreza na dodanu vrijednost.

Porez na dodanu vrijednost je neizravni porez kojeg porezni obveznik-isporučitelj dobra ili usluge u pravilu u cijeni dobra ili usluge prevladuje na kupca dobara i usluga. Hoće li taj čin prevladavanja poreza u cijeni dobra ili usluge na kupca biti ostvaren ili ne, nije predmet poreznog propisa već obvezno-pravnog odnosa između isporučitelja i kupca.

U slučaju kada nije posebno precizirano da se ugovorena naknada za isporučeno dobro ili uslugu uvećava za iznos poreza te na taj način porez nije prevladan na kupca i tada prema odredbama Zakona, postoji za isporučitelja dobra ili usluge obveza plaćanja poreza. Tada se prema odredbi članka 8. Zakona i članka 51. Pravilnika, primjenjuje "načelo bruto metode" i porezni obveznik obvezu PDV-a izračunava primjenom preračunate stope od 18,0328% na ostvarenu naknadu. Molimo da s našim mišljenjem upoznate stranku.

U vašem mailu navodite da je citiram kako je prilikom prodaje predmetne jahte putem elektroničke javne dražbe na FINI u „Očevidniku pokretnina“, pod "Uvjeti prodaje, Napomena", jasno bilo navedeno kako : "Utvrđena vrijednost predstavlja cijenu predmetnog plovila bez uključenog PDV-a. Kupac pokretnine je na postignutu cijenu na dražbi dužan platiti i PDV", a što je uostalom i danas vidljivo u Očevidniku pokretnina na FINA-i za predmet pod poslovnim brojem St-1631/2024..... iz čega

zaključujem da je na predmetnu izlicitiranu cijenu trebalo dodati tj. obračunati PDV, a kao što potvrđuje i prethodno navedeno mišljenje Porezne uprave.“

2. Je li Mišljenja Porezne uprave iz 2015. godine na koje se poziva kupac (žalitelj) danas primjenjivo na ovu situaciju?

„U mišljenju se navodi da je prodaja u stečajnom postupku pokretnina (u ovom slučaju plovila) od strane poreznog obveznika PDV-a oporeziva PDV-om, što i nije dvojbeno, ali mišljenje Porezne uprave oko samog izračuna PDV-a nije primjenjivo jer se u predmetnom slučaju jasno navodi u uvjetima prodaje putem elektroničke dražbe da utvrđena vrijednost predstavlja iznos bez uključenog PDV-a.“

3. Može li kupac (žalitelj), kao pravna osoba u sustavu PDV-a u RH, ostvariti pravo na povrat odnosno odbitak PDV-a kojeg bi platio na kupnju predmetnog plovila?

Ukoliko je kupac porezni obveznik PDV-a te će mu predmetno plovilo biti u svrhu gospodarskog poslovanja oporezivog PDV-om tada ima pravo na povrat odnosno odbitak PDV-a na kupnju predmetnog plovila.

Dodatno, u „Očevidniku pokretnina“ objavljenom na internetskim stranicama FINA-e u rubrici Uvjeti prodaje - Napomena javno je navedeno:

„Utvrđena vrijednost predstavlja cijenu predmetnog plovila bez uključenog PDV-a. Kupac pokretnine je na postignutu cijenu na dražbi dužan platiti i PDV.“

Dakle, već od dana objave uvjeta prodaje bilo je nedvojbeno jasno da se na izlicitiranu cijenu dodaje PDV. Ti su uvjeti bili javno objavljeni i dostupni svim potencijalnim kupcima, uključujući i žalitelja, te isti ne može tvrditi da nije bio upoznat s njima.“

DOKAZ: Uvid u očitovanje dostavljeno elektroničkom poštom dana 08.09.2025.godine od strane mr. Ivice Babana, ovlaštenog poreznog savjetnika, stalnog sudskog vještaka za knjigovodstvo i financije ovdje iskazanom stečajnom upravitelju, koje se dostavlja u prilogu.

IV. Pojednostavljeno kazano, Vještak mr. Ivica Baban u svom pisanom očitovanju od 8. rujna 2025. odgovorio je:

- da je predmetna prodaja plovila u stečajnom postupku nedvojbeno oporeziva PDV-om,

- da se, s obzirom na to da je u uvjetima prodaje jasno navedeno da cijena ne uključuje PDV, na izlicitiranu cijenu PDV mora dodatno obračunati i naplatiti od kupca,

- da na isti stav jasno ukazuje i ranije Mišljenje Porezne uprave, broj klase: 410-19/02-01/172, urudžbeni broj: 513-07/02-2 od 25. travnja 2002.,

- te da se Mišljenje Porezne uprave iz 2015. godine, na koje se žalitelj poziva, stoga u konkretnom slučaju ne može primijeniti, jer se ono odnosi na slučajeve kada (za razliku od ovog postupka) u uvjetima prodaje nije izričito naznačeno postupanje s PDV-om.

- Kupac (ovdje podnositelj žalbe), kao pravna osoba u sustavu PDV-a, može ostvariti pravo na odbitak pretporeza za plaćeni PDV, ukoliko će predmetno plovilo koristiti u svojoj oporezivoj gospodarskoj djelatnosti.

Zaključak vještaka glasi da je u ovom predmetu, zbog naznačenih odredbi Zaključka suda od 22.01.2025.g., i objave na FINA-i, **na izlicitiranu cijenu trebalo dodati PDV.**

V. Žalitelj pogrešno pokušava primijeniti Mišljenje Porezne uprave iz 2015. (klasa: 410-19/15-01/197), koje se odnosi na slučajeve kada u uvjetima prodaje nije precizirano postupanje s PDV-om.

Na takvo mišljenje vještak se očitovao jasno - ono ne mijenja porezni tretman u ovom slučaju.

Ovo stoga što se u uvjetima prodaje u ovom postupku izričito navodi da je cijena bez PDV-a i da kupac mora platiti PDV dodatno na izlicitiranu cijenu, a kako je to detaljno obrazloženo pod točkom I. ovog podneska.

Zbog toga je relevantno ranije Mišljenje Porezne uprave iz 2002. (klasa: 410-19/02-01/172, ur. broj: 513-07/02-2), na koje se poziva vještak Baban, a koje vodi do zaključka da je PDV trebalo dodati na izlicitiranu cijenu.

VI. Važno je istaknuti i da žalitelj, kao pravna osoba i obveznik PDV-a u Republici Hrvatskoj, ima pravo na povrat odnosno odbitak PDV-a kojeg plati na kupnju predmetnog plovila, ukoliko će ga koristiti za potrebe svoje oporezive gospodarske djelatnosti.

Dakle, obveza plaćanja PDV-a u ovom slučaju ne predstavlja za žalitelja trajni trošak, već privremeno porezno terećenje koje može povratiti na način kako je to vještak Ivica Baban izrijekom naveo pod točkom 3. svog odgovora.

VII. Stvarni motiv ove žalbe evidentno proizlazi iz interesa žalitelja da faktično plati što nižu cijenu za predmetno plovilo, no takav ishod neminovno ide na štetu stečajne mase i vjerovnika.

Naime, ako bi se PDV smatrao uključenim u postignutu cijenu od 220.425,00 EUR, žalitelj bi imao pravo povrata PDV-a u iznosu od cca 44.000,00 EUR.

U tom slučaju njega bi predmetno plovilo faktično koštalo oko 176.000,00 EUR (220.425,00 EUR – 44.000,00 EUR), a ne 220.425,00 EUR koliko je izlicitirao.

Takvo tumačenje izravno bi oštetilo stečajnu masu i vjerovnike, jer bi se sredstva za njihovo namirenje smanjila za približno 44.000,00 EUR, što je protivno i svrsi stečajnog postupka i interesima vjerovnika!

S druge strane, u pravilnoj varijanti - kada se PDV dodaje na izlicitiranu cijenu - žalitelj PDV plaća dodatno, ali ga može povratiti na način kako je to vještak Ivica Baban izrijekom naveo pod točkom 3. svog odgovora. U tom slučaju njega predmetno plovilo faktično košta upravo onoliko koliko je i izlicitirao (220.425,00 EUR).

Slijedom svega navedenoga, proizlazi da su žalbeni navodi neosnovani, da je sud ispravkom rješenja postupio zakonito i pravilno.

VIII. Slijedom navedenog, predlaže se na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Stečajni upravitelj,
Ante Gabelica.